



Broj:01-49-1-896/18/18

Datum:09.04.2018. godine.

Na temelju odredbi članka 100. točka 3) Zakona o javnim nabavama BIH („Službeni glasnik BIH“ br. 39/14) te članka 68. stavak 4. Pravilnika Zavoda o nabavi roba, usluga i izvođenju radova br. 11-02-3-1388/15 od 20.07. 2015 godine, a sukladno članku 18. statuu Zavoda („Narodne novine HBŽ“, br. 9/09), u postupku javne nabave br. JN 01-49-1- 816/18 od 28.03. 2018. godine, javna nabava službenog automobila za potrebe Zavoda za zdravstveno osiguranje HBŽ, a postupajući po žalbi „LTP“ d.o.o. Banja Luka, br. 59/18 od 02.04.2018. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju, donosim

ODLUKU

Članak 1.

Usvaja se djelomično žalba firme „LTP“ d.o.o. Banja Luka, br. 59/18 od 02.04.2018. godine, a koja je zaprimljena kod Ugovornog tijela pod rednim brojem 01-49-1-852 od 04.04. 2018. godine, i izjavljena na tendersku dokumentaciju vezano za postupak javne nabave JN 01-49-1- 816/18 od 28.03. 2018. godine, javna nabava službenog automobila za potrebe Zavoda za zdravstveno osiguranje HBŽ, te se mijenja tenderska dokumentacija u poglavlju B) –Podaci o predmetu nabave, točka pod rednim brojem 8., a koja se odnosi na Tehničku specifikaciju predmeta nabave – službeno vozilo, i u poglavlju E), a odnosi se na točke pod rednim brojem 23. i 24. tenderske dokumentacije.

Članak 2.

U ostalom dijelu tenderska dokumentacija, ostaje ne promijenjena.

Članak 3.

Odluka stupa na snagu danom donošenja, a ista će se objaviti na portalu Javnih nabava BIH, na web stranici Zavoda za zdravstveno osiguranje HBŽ, i dostaviti svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u navedenom postupku javne nabave.

Obrazloženje

Žalba je pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Razmatrajući žalbu firme LTP d.o.o. Banja Luka, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista djelomično osnovana i to u dijelu navoda žalbe koji se odnosi na tehničku specifikaciju, odnosno na opis predmeta nabave, iz slijedećeg razloga:

- U tehničkoj specifikaciji, (poglavlje B TD) u točki pod rednim brojem 8. – tehnička specifikacija, u koloni broj 10, prikazane tabele, Ugovorno tijelo je kao opis predmeta nabave, pod oznakom **mjenjač navelo Automatik 7 brzina DSG, a trebalo je pisati Automatik 7 brzina + rikverc.**

Ostale navode iz žalbe, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim i to kako slijedi:

1. Navod žalitelja da uzevši parametre kao što je Automatik 7 brzina DSG i ostale parametre iz tehničke specifikacije i to:

- minimalni 110 kw
- do 2000 ccm
- dizel
- limuzina
- model iz 2018. godine
- dužina min. 4.600 mm
- pogon na sva 4 točka
- euro 6 motor
- zapremina prtljažnika min. 590 l

te da je procijenjena vrijednost nabave 42. 735,00 KM, odnosno 50.000,00 KM s PDV-om, i ostale karakteristike predmeta nabave, da je vidljivo da istima može samo zadovoljiti određeni tip auta kao što je Škoda oktavija. Svoje navode žalitelj obrazlaže da se tehnička specifikacija nabave automobila može precizno definirati, te da postoji velik broj proizvođača koji mogu zadovoljiti potrebe ugovornog tijela.

Odgovor: Ovaj navod je neosnovan

Izuzev propusta koji je gore naveden Automatik 7 brzina DSG, a zbog čega se žalba djelomično usvaja i zbog čega se tehnička specifikacija dijelom mijenja, smatramo da ugovorno tijelo nije prilikom opisa predmeta nabave, izvršilo diskriminaciju prema pojedinim dobavljačima, odnosno proizvođačima, i ovlaštenim distributerima.

Naime, smatramo da Zavod kao ugovorno tijelo ima pravo povodom kupnje automobila, odrediti i opisati automobil koji je usklađen i prilagođen potrebama Zavoda. Stoga je isti, prilikom opisa automobila vodio računa da isti udovoljava potrebama Zavoda, i da isti zadovoljava trenutne svjetske standarde autoindustrije kao što je npr. emisija plina itd., zbog čega se ugovorno tijelo prilikom sastavljanja i opisa tehničke specifikacije predmeta nabave, pozvalo na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene evropskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama sukladno članku 54. točka 7. Zakona o javnim nabavama.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je u pogledu nekih karakteristika predmeta nabave, navelo kao minimum standarda koje isto treba zadovoljavati, ne određujući gornju granicu tih standarda kako ne bi spriječio sudjelovanje svih potencijalnih ponuđača.

Navod žalitelja da ovim standardima mogu udovoljiti samo pojedini tipovi automobila, budući da je procijenjena vrijednost nabave 42. 735,00 KM, odnosno 50.000,00 KM s PDV-om, su netočni iz razloga toga što postoje mnogi tipovi automobila koji mogu udovoljiti ovim standardima i uvjetima iz tehničke specifikacije u procijenjenoj vrijednosti nabave.

Budući da je Ugovorno tijelo u svom Planu javnih nabava za 2018. godinu, predvidjelo nabavu automobila u ukupnom 50.000,00 KM, isti je zbog toga naveo gore navedenu procijenjenu vrijednost automobila, ne sprečavajući niti jednog ponuđača da aktivno sudjeluje na javnom natječaju, iz razloga što postoje mnogobrojni tipovi automobila u toj procijenjenoj vrijednosti i činjenice da postoje i tipovi automobila iznad i blizu te procijenjene vrijednosti nabave, a budući da je riječ o javnom nadmetanju, smatramo da smo u skladu s svojim mogućnostima omogućili pravičnu i stvarnu konkurenciju na natječaju sukladno Zakonu o javnim nabavama BIH.

2. Navod žalitelja da ugovorno tijelo nije jasno razradilo što treba utvrditi dokazima vezanim za kvalifikacijske uvjete iz članka 47. i članka 49. Zakona o javnim nabavama, uz obrazloženje da ugovorno tijelo samo zahtjeva da se isti dostave, ali da isti nije utvrdio što treba s njima dokazati,

odnosno koji su to uvjeti kvalifikacije i da na taj način ugovorno tijelo diskvalificira određene ponuđače.

Odgovor: Ovaj navod je neosnovan

Ugovorno tijelo je sukladno odredbama članka 44. Zakona, u tenderskoj dokumentaciji odredilo minimum uvjeta, kako bi utvrdilo da li je ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu s tenderskom dokumentacijom. Kod postupaka male vrijednosti (konkurentski postupak, izravni sporazum), Zakon je dao punu slobodu ugovornim tijelima u pogledu izbora kvalifikacija i uvjeta (osobna, tehničko - profesionalna i ekonomsko-financijska sposobnost), na način da se isti mogu, a ne moraju, postaviti kao uvjet u svrhu dokaza da je ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu s tenderskom dokumentacijom, s tim da se u slučaju postavljanja, ti uvjeti moraju jasno navesti i precizirati u TD.

Stoga je ugovorno tijelo u poglavlju C) u točkama 11. i 12. TD, tražio da ponuđač u svrhu dokazivanja osobne i drugih sposobnosti pored Izjava o ispunjavanju uvjeta kvalificiranosti, a koje su prilog TD, i koje propisuje Agencija za javne nabave, dostavi u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokumente sukladno članku 45. Zakona, u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dokumente sukladno članku 46. Zakona, u svrhu dokazivanja ekonomsko-financijske sposobnosti pojedine dokumente sukladno članku 47. Zakona, a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokumente sukladno članku 49. Zakona.

Budući da je Zakonom jasno i precizno navedeno koji dokumenti se dostavljaju u svrhu ispunjavanja uvjeta kvalificiranosti u smislu odredbi članka 45. – do 52. Zakona, ugovorno tijelo je u poglavlju C) pod točkama 11. i 12. TD, točno navelo koji dokumenti se pored Izjava koje propisuje Agencija za javne nabave BIH koje su date kao prilog TD-e, se trebaju dostaviti u ponudi, kako bi se utvrdila sposobnost i kvalificiranost ponuđača. Isto tako u svrhu nadopune općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo je sukladno odredbama članka 49. točka a,b,c) Zakona tražio da ponuđači dostave i određene dokaze kao što su: popis provedenih ugovora s drugim ugovornim tijelima, osiguranje servisa itd., kako ne bi došlo do eventualno nezgodne situacije u smislu da se kupi auto bez garancije ili ovlaštenog servisa i osiguranja dijelova itd.

S obzirom da su svi traženi dokumenti navedeni i propisani Zakonom, samim time i činjenica kojim se dokumentom dokazuje koja kvalificiranost ponuđača, nesporno je da ja navod žalitelja da su dokumenti zbunjujući i nejasni, neosnovan, te da je ugovorno tijelo u TD postavilo uvjete za sudjelovanje u postupku nabave sukladno odredbama Zakona.

Na temelju navedenog, nesporno je da je ugovorno tijelo u dobroj vjeri postavilo uvjete u TD za sudjelovanje na natječaju, te omogućilo stvarnu i pravičnu konkurentnost ponuđača na tržištu.

S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog tijela, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke, na adresu Zavod za zdravstveno osiguranje HBŽ, Kneza Mutimira bb, 80 101 Livno.

Ravnatelj

Ante Baković, dr.stom.

Dostaviti:

- Portal javnih nabava,
- Svim ponuđačima,
- Web stranica Zavoda,
- A/A